АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

проєкту рішення Ічнянської міської ради

«Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку

на території Ічнянської міської ради»

Цей аналіз регуляторного впливу (надалі – Аналіз) розроблений на виконання вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» від 11.09.2003 року № 1160-1V та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року № 308 (із змінами та доповненнями від 16.12.2015 року № 1151) і визначає правові та організаційні засади реалізації, проєкту рішення Ічнянської міської ради «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради», як регуляторного акту.

|  |  |
| --- | --- |
| Назва регуляторного акта: | проєкт рішення Ічнянської міської ради «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» |
| Регуляторний орган: | Ічнянська міська рада |
| Розробник документа: | Фінансове управління, сектор економічного розвитку та інвестицій міської ради |
| Відповідальні особи: | Семенченко С. І., Савчак О.П. |
| Контактний телефон: | (04633) 2-13-49 |

**І. Визначення проблеми.**

**Проблема, яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання:**

Реформування країни неможливе без ефективного розвитку громади, яке потребує відповідного фінансового забезпечення, безпосередньо залежного від способу наповнення місцевого бюджету. Проблема, яку пропонується вирішити шляхом прийняття рішення Ічнянської міської ради «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради», полягає у вдосконаленні механізму плати за землю, корегуванням ставок земельного податку та дуже важлива для громади.

Згідно зі статтею 10 та пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування встановлювати місцеві податки та збори в межах своїх повноважень.

Відповідно до Податкового кодексу України міська рада в межах своїх повноважень приймає рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Податковим кодексом України визначено, що органи місцевого самоврядування надсилають у десятиденний строк з дня прийняття рішень, але не пізніше 25 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлених місцевих податків і зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів, до контролюючого органу, в якому перебувають на обліку платники відповідних місцевих податків і зборів, в електронному вигляді інформацію щодо ставок та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів у порядку та за формою, затвердженими Кабінетом Міністрів України, та копії прийнятих рішень про встановлення місцевих податків і зборів та про внесення змін до таких рішень.

Рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 25 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків і зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків і зборів міська рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов’язковими згідно з нормами Податкового кодексу, такі податки і збори справляються виходячи з норм Податкового кодексу України із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків і зборів.

Місцеві податки та збори зараховуються в повному обсязі до міського бюджету та є його бюджетоформуючим джерелом, забезпечують збалансованість дохідної частини бюджету та задоволення нагальних потреб Ічнянської міської територіальної громади.

Проблема, яку пропонується розв’язати – забезпечення додаткових надходжень до бюджету міської ради шляхом врегулювання справляння ставок та пільг із сплати земельного податку відповідно до Податкового кодексу України, визначення на законних підставах розміру ставок земельного податку за кодами Класифікації видів цільового призначення земель на території Ічнянської міської ради.

Виходячи з вищевикладеного, з метою безумовного виконання Податкового кодексу України, недопущення суперечливих ситуацій, забезпечення дохідної частини міського бюджету, виконання програм соціально-економічного розвитку об’єднаної територіальної громади, Ічнянська міська рада має прийняти рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради». Прийняття рішення з даного питання необхідне для прозорого та ефективного встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку, здійснення необхідного контролю за своєчасністю та повнотою проведення платежів. Відсутність регулювання земельного податку може призвести до невиконання вимог чинного законодавства України.

**Причини виникнення проблеми:**

Відповідно до рішення другої позачергової сесії восьмого скликання Ічнянської міської ради від 21 грудня 2020 року № 48-VIII до територіальної громади приєднались села Рожнівка, Максимівка та Довбні, у зв’язку з чим виникла необхідність прийняття нового регуляторного акту, а саме рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради».

*Аналіз втрат до бюджету ТГ*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| п/н | Назва показника | У разі прийняття рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» | | У разі не прийняття рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» | | Відхилення, тис. грн.  (втрати до бюджету) |
| Ставка, % | Очікуваний обсяг надходжень тис. грн. | Ставка,  % | Очікуваний обсяг надходжень тис.грн. |
| 1 | Плата за землю (ставка земельного податку) | 0,06 – 5,0 | 4 000,00 | 0,06 – 5,0 | 3 400,00 | 600,00 |
|  | РАЗОМ  (втрати до бюджету) |  | х | х | х | 600,00 |

**Підтвердження важливості проблеми:**

Важливість проблеми при затвердженні ставок та пільг із сплати земельного податку полягає в необхідності наповнення міського бюджету та спрямування отриманих коштів від сплати земельного податку на вирішення соціальних проблем територіальної громади та покращення інфраструктури населених пунктів Ічнянської міської територіальної громади.

Враховуючи, вищевикладене, Ічнянською міською радою розробляється проєкт рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради», який буде опублікований в мережі Інтернет на офіційному сайті Ічнянської міської ради за адресою: [www.ichnya.cg.gov.ua](http://www.ichnya.cg.gov.ua) та в засобах масової інформації.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава (органи місцевого самоврядування) | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | + |  |

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:**

Застосування ринкових механізмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до Податкового кодексу України є компетенцією міської ради.

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:**

Зазначена проблема може бути вирішена виключно через прийняття нового регуляторного акту, згідно Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**II. Цілі державного регулювання**

Проєкт регуляторного акта «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» спрямований на розв’язання проблеми, визначеної в попередньому розділі аналізу регуляторного впливу в цілому.

Основними цілями регулювання є:

- дотримання вимог статей 7, 10, 12, 265, 269 – 271, 273, 281 – 287 Податкового кодексу України, статті 19, пункту 3 статті 27, пункту 19 частини першої статті 64 Бюджетного кодексу України, статей 4, 8, 36 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;

- здійснення планування та прогнозування надходжень від земельного податку при формуванні міського бюджету;

- встановлення доцільних і обґрунтованих розмірів ставок земельного податку з урахуванням рівня платоспроможності громадян та суб’єктів господарювання та відповідно до потреб міського бюджету;

- встановлення пільг щодо сплати земельного податку;

- забезпечення додаткових надходжень до міського бюджету, з метою забезпечення належного фінансування програм соціально-економічного та культурного розвитку Ічнянської міської територіальної громади;

- забезпечення своєчасного надходження до міського бюджету земельного податку;

- забезпечення відкритості процедури, прозорість дій органу місцевого самоврядування;

- приведення рішення Ічнянської міської ради у відповідність до норм та вимог Податкового кодексу України.

**ІІІ. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей**

1. Під час розробки проєкту регуляторного акта були розглянуті такі альтернативні способи досягнення визначених цілей:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1.  Не прийняття рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» | Така альтернатива є неприйнятною.  Очікувані втрати міського бюджету в результаті не прийняття рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» складатимуть: 600,00 тис. грн., що не дозволить в профінансувати заходи соціального, економічного та інженерного значення територіальної громади (благоустрій, утримання комунальних закладів та інше.) в повному обсязі. |
| Альтернатива 2.  Прийняття рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» | Застосування альтернативи є найбільш прийнятною.  Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнути визначених цілей, створить чіткий та прозорий механізм справляння земельного податку на території Ічнянської міської ради, та сприятиме відповідному наповнення міського бюджету.  Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування.  До бюджету територіальної громади надійде –  4 000,00 тис. грн., що дозволить профінансувати в повному об’ємі комунальні заклади освіти, заклади культури, благоустрій та інші соціальні програми. |
| Альтернатива 3.  Встановити максимальні ставки земельного податку на території Ічнянської міської ради | Встановлення максимальних ставок земельного податку дозволить збільшити дохідну частину міського бюджету. Така альтернатива є неприйнятною у зв’язку з тим, що буде непосильною для платників податків територіальної громади. В цьому випадку дійсно, можливе перевиконання дохідної частини міського бюджету, але у зв’язку з надмірним податковим навантаженням може спричинити заборгованість зі сплати земельного податку, що у свою чергу призведе до нарахування пені, штрафних санкцій за несвоєчасну сплату, і як наслідок можливе масове закриття суб’єктів підприємницької діяльності, а отже, зменшення кількості робочих місць, виникнення соціальної напруги населення. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Опис вигод та витрат за кожною альтернативою для сфер інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (органів місцевого самоврядування).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Надходження до міського бюджету від сплати земельного податку у сумі – 3 400, 00 тис.грн. | Відсутні |
| Альтернатива 2 | 1. Забезпечить дотримання вимог Податкового кодексу України, реалізацію наданих органам місцевого самоврядування повноважень. 2. Забезпечить відповідні надходження до міського бюджету від сплати земельного податку у сумі – 4000,00 тис. грн. 3. Створить сприятливі фінансові можливості міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади. 4. Вдосконалить відносини між міською радою, органом податкової служби та суб’єктами господарювання пов’язаних зі справлянням земельного податку. | Витрати пов’язані з підготовкою регуляторного акту та проведення відстежень результативності даного регуляторного акта та процедур з його опублікування. |
| Альтернатива 3 | 1. Максимальні надходження коштів до міського бюджету у сумі – 5100,00 тис. грн. 2. Спрямування надлишків коштів на соціально-економічний розвиток населених пунктів Ічнянської міської об’єднаної територіальної громади | Витрати пов’язані з підготовкою регуляторного акту та проведення відстежень результативності даного регуляторного акта та процедур з його опублікування. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Сплата земельного без врахування приєднаних до громади територій сіл Рожнівка, Максимівка та Довбні, | Витрати, пов’язані лише зі сплатою земельного податку у банківських установах, в сумі – 3 400,00 тис. грн. |
| Альтернатива 2 | 1. Сплата земельного податку за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по сплаті податків для окремих категорій громадян. 2. Відкритість процедури, прозорість дій органу місцевого самоврядування. 3. Вдосконалить відносини між міською радою, органом податкової служби та суб’єктами господарювання пов’язаних зі справлянням земельного податку.   4. Включення територій сіл Рожнівка, Максимівка, Довбні на які поширюється дія даного регуляторного акту. | Витрати, пов’язані лише зі сплати земельного податку у банківських установах за запропонованими ставками, в сумі – 4 000,00 тис. грн. |
| Альтернатива 3 | Вирішення більшої кількості соціальних проблем об’єднаної територіальної громади за рахунок значного зростання дохідної частини міського бюджету. | Надмірне податкове навантаження за причини встановлення максимальних ставок земельного податку, призведе до нарахування пені та штрафних санкцій за їх несвоєчасну сплату. |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів  господарювання,  що підпадають під дію регулювання, одиниць\* | 3 | 6 | 15 | 1009 | 1033 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,29 | 0,58 | 1,45 | 97,68 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Витрати пов’язані лише зі сплатою земельного податку, в сумі –  3 400,00 тис. грн. |
| Альтернатива 2 | 1. Сплата земельного податку за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг зі сплати земельного податку для окремих категорій громадян. 2. Відкритість процедури, прозорість дій органу місцевого самоврядування. 3. Вдосконалить відносини між міською радою, органом податкової служби та суб’єктами господарювання пов’язаних зі справлянням земельного податку.   4. Включення територій сіл Рожнівка, Максимівка, Довбні на які поширюється дія даного регуляторного акту. | Сплата земельного податку за обґрунтованими ставками.  Витрати часу, необхідні для вивчення рішень за обґрунтованими ставками. Детальна інформація щодо очікуваних витрат наведена у додатках 1, 2 до цього Аналізу регуляторного акту. |
| Альтернатива 3 | Відсутні | За рахунок прийняття  максимальних ставок, додаткові витрати будуть складати – 5100,00 тис. грн.  Надмірне податкове навантаження, яке може спричинити занепад малого бізнесу, який провадить діяльність на території міської ради, зменшення кількості робочих місць. |

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва кількісно визначено витрати, які можуть виникнути внаслідок дії регуляторного акта (Додаток 1 до Аналізу регуляторного акта).

Оцінка сумарних витрат за альтернативами

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва  згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці “Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта”) | 2 244 000,00 |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці “Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта”) | 2 652 130,53 |
| Альтернатива 3. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва  згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці “Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта”) | 3 366 000,00 |

**ІV.Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Здійснюється вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1– цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) | Така альтернатива є неприйнятною в зв’язку з тим, що в даному випадку не буде врегульовано оподаткування юридичних та фізичних осіб, що користуються земельними ділянками на території сіл Рожнівка, Максимівка, Довбні, що не сприятиме наповненню міського бюджету в можливих обсягах.  Очікувані втрати міського бюджету в результаті не прийняття рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» складатимуть – 600,00 тис. грн., що не дозволить в повній мірі профінансувати заходи соціального, економічного та інженерного значення територіальної громади (благоустрій, утримання комунальних закладів та інше). |
| Альтернатива 2 | 3 – цілі прийняття проєкту регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть) | Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнення встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння та сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради та відповідне наповнення міського бюджету.  Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування.  До міського бюджету надійде – 4 000,00 тис. грн., що дозволить профінансувати комунальні заклади освіти, культури, благоустрій та інші соціальні програми.  Таким чином, з прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів громади і платників податку. |
| Альтернатива 3 | 2 – цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними) | Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково.  Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини міського бюджету, а саме існує ризик переходу суб’єктів господарювання в «тінь», зменшення кількості робочих місць та розміру заробітної плати, і як наслідок виникне зворотній ефект, в результаті якого відбудеться зменшення надходжень до міського бюджету. Як наслідок, балансу інтересів досягнуто не буде. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди  (підсумок) | Витрати  (підсумок) | | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 2 | Держава: надходження додаткових коштів до міського бюджету; спрямування додат-кового фінансового ресурсу на соціально-економічний розвиток громади.  Громадяни: сплата земельного податку за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по сплаті земельного податку для окремих категорій громадян.  Суб’єкти господарювання: сплата земельного податку за обґрунто-ваними ставками. Запровадження корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва. | Держава:  витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його офіційним опублікуванням в друкованому засобі масової інформації.  Громадяни:  сплата земельного податку за встановленими ставками  Суб’єкти господарювання:  Витрати: сплата земельного податку за обґрунтованими ставками.  Детальну інформацію щодо очікуваних витрат наведено в додатках 1, 2 до цього Аналізу регуляторного впливу. | | Наповнення міського бюджету, збереження суб’єктів господарю-вання та робочих місць. |
| Альтернатива 3 | Держава:  Максимальні надходження коштів до міського бюджету. Спрямування над-лишків на соціально-економічний розвиток громади.  Громадяни:  Вирішення більшої кількості соціальних проблем громади за рахунок значного зростання дохідної частини міського бюджету.  Суб’єкти господарювання:  Відсутні | Держава:  Витрати, пов'язані з підготовкою регуля-торного акта та його опублікуванням в друкованому засобі масової інформації  Громадяни:  Надмірне податкове навантаження.  Суб’єкти господарювання:  Витрати: надмірне податкове наван-таження, яке може спричинити занепад малого бізнесу, який провадить діяльність на території громади. | | Надмірне податкове навантаження, змен-шення кількості суб’єктів господарювання. |
| Альтернатива 1 | Держава: відсутні  Громадяни: відсутні  Суб’єкти господарювання:  відсутні | Держава: відсутні  Громадяни:  Не буде врегульовано систему оподаткування на території сіл Рожнівка, Максимівка, Довбні.    Суб’єкти господарювання:  Ставки податку залишаться на попередніх величинах, не буде врегульовано систему оподаткування на території сіл Рожнівка, Максимівка, Довбні  Витрати: | | Зменшення надходжень до міського бюджету, підвищення соціальної напруги за причини погіршення якості життя членів громади.  Втрати бюджету. |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта | |
| Альтернатива 2 | Цілі прийняття проєкту рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» будуть досягнуті майже у повній мірі. До міського бюджету надійдуть додаткові кошти від сплати земельного податку, а податкове навантаження для платників не буде надмірним. Таким чином, з прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів міської ради і платників земельного податку. | | Зміни до чинного законодавства:   * Податкового кодексу України; * Бюджетного кодексу України; * Земельного кодексу України; * інших законодавчих актів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо). | |
| Альтернатива 3 | Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково. Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини міського бюджету. Балансу інтересів досягнути неможливо. | | Зміни до чинного законодавства:   * Податкового кодексу України; * Бюджетного кодексу України; * Земельного кодексу України; * інших законодавчих актів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо).   Виникнення податкового боргу про причині не сплати земельного податку. | |
| Альтернатива 1 | У разі неприйняття регуляторного акта, земельний податок справлятиметься по ставкам, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю (без врахування територій сіл Рожнівка, Максимівка, Довбні), що спричинить втрати дохідної частини міського бюджету і відповідно не виконання бюджетних програм. Вказана альтернатива є неприйнятною. | | Зміни до чинного законодавства:   * Податкового кодексу України; * Бюджетного кодексу України; * Земельного кодексу України; * інших законодавчих актів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо). | |

Таким чином, для реалізації цілей обрано Альтернативу 2 – встановлення економічно- обґрунтованих ставок та пільг із сплати земельного податку, відповідно до Податкового кодексу України, що є посильним для платників земельного податку та забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування – Ічнянської міської ради. Перешкоди щодо можливого впровадження цього регуляторного акту та виконання його вимог – відсутні.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання**

**визначеної проблеми**

**Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв’язати проблему:**

В результаті визначення цілі, проведення аналізу поточної ситуації на території Ічнянської міської ради, інформації фінансового управління Ічнянської міської ради, проведених консультацій, нарад та зустрічей, основним механізмом яких є забезпечення розв’язання визначеної проблеми – встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку.

**Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:**

Розробка проєкту рішення Ічнянської міської ради «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» та Аналізу регуляторного впливу до нього.

Проведення обговорення, консультацій з суб'єктами господарювання.

Оприлюднення проєкту рішення разом з Аналізом регуляторного впливу та отримання пропозицій і зауважень.

Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії щодо відповідності проєкту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Направлення до уповноваженого органу для підготовки у встановленому Кабінетом Міністрів України порядку пропозицій щодо удосконалення проєкту регуляторного акту відповідно до принципів державної регуляторної політики;

Отримання пропозицій по удосконаленню проєкту регуляторного акту від Державної регуляторної служби України.

Прийняття рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» на пленарному засіданні сесії Ічнянської міської ради.

Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.

Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

Таким чином, впровадження регуляторного акта забезпечить дотримання норм чинного податкового законодавства як органами податкової служби, органами місцевого самоврядування, так і суб’єктами господарювання, які сплачують земельний податок у порядку та на умовах, визначених Податковим кодексом України і цим регуляторним актом.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від**

**ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи**

**місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні**

**проваджувати або виконувати ці вимоги.**

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб`єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України.

Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки земельного податку, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту та тест малого підприємництва (М – Тест) додаються.

**VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Запропонований термін дії регуляторного акта починається з 01.01.2022 року до прийняття нового регуляторного акту.

Обгрунтування запропонованого терміну дії акту:

У разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об’єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов’язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати не визначено термін його дії, таке рішення є чинним до прийняття нового рішення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Виходячи з цілей державного регулювання, визначених у другому розділі Аналізу регуляторного впливу, для відстеження результативності цього регуляторного акта слід визначити не менше ніж три кількісних показника, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Для відстеження результативності дії регуляторного акту обрано такі показники:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва показника | Надходження | | |
| 2020  (факт тис.грн) | 2021  (план тис.грн) | 2022  (очікуваний обсяг надходжень у разі прийняття рішення (тис.грн) |
| 1 | Розмір надходжень до міського бюджету від сплати земельного податку, (тис. грн.) | 3 947,63 | 3 145,00 | 4 000,00 |
| 2 | Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія даного регуляторного акту, всього (осіб) | 1 033 | 1 033 | 1 033 |
| 3 | Розмір часу і коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог акта\*\* (год./тис.грн.) | х | х | 3,25/134,32 |
| 4 | Рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта, %.  Оприлюднені повідомлення, проєкт рішення, Аналіз регуляторного впливу:   * в приміщені Ічнянської міської ради; * на офіційному сайті Ічнянської міської ради за адресою: [www.ichnya.cg.gov.ua](http://www.ichnya.cg.gov.ua); * в засобах масової інформації. | 100 | | |

*\*\* Розмір коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаний з виконанням вимог акта, може бути змінений, якщо зміниться розмір мінімальної заробітної плати, з них:*

*- 3,25 години – розмір часу з таблиці М-Тест до аналізу регуляторного впливу проєкту рішення Ічнянської міської ради «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради» на одного суб'єкта малого підприємництва;*

*- 134,32 тис. грн.. – розмір коштів витрат суб’єктів малого підприємництва з таблиці М-Тест до аналізу регуляторного впливу проєкту рішення міської ради «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Ічнянської міської ради».*

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься**

**відстеження результативності дії регуляторного акта.**

Відстеження результативності регуляторного акту буде здійснюватись фінансовим управлінням Ічнянської міської ради.

Метод проведення відстеження результативності: статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:

Статистичні

* інформація фінансового управління.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта планується здійснювати через рік з дня набрання ним чинності.

Періодичні відстеження результативності регуляторного акта будуть здійснюватись раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

**Міський голова О. В. Бутурлим**

Додаток 1

до Аналізу регуляторного впливу

ВИТРАТИ   
на одного суб’єкта господарювання великого і середнього

підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший  рік | За п’ять  років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 294 500,00 | 1 619 750,00 |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 131,17 | 721,44 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0 | 0 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0 | 0 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари, роздрукування та заповнення бланку декларації тощо), гривень | 50,00 | 275,00 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 294 681,17 | 1 620 746,44 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 9 | 9 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 2 652 130,53 | 14 586 717,96 |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні  (за рік) | Витрати  за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/ нововведених) (за рік) | Витрати  за п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | 294 681,17 грн. | 1 620 746,44 грн. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати  за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | 40,36 х 3,25  = 131,17 грн. | 0 | 40,36 х 3,25  = 131,17 грн. | 721,44 грн. |
| Для розрахунку використовується розмір мінімальної заробітної плати на 01.01.2021 року становить – 6000 гривень, прогноз на 2022 рік – 6700,00 гривні (ст. 8 Закону України від 15.12.2020 р. № 1082-IX «Про Державний бюджет України на 2021 рік», лист Міністерства фінансів України № 05110-14-6/25074 від 13.08.2020 «Про особливості складання проектів місцевих бюджетів на 2021 рік»), кількість робочих годин у 2022 році – 1987 годин (сайт buhoblik.org.ua), у погодинному розмірі на 2022 рік – 40,36 гривень (6700,00 грн./166год/міс.). | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю)  (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень  (за рік) | Разом за рік | Витрати  за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік – стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати  за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік  (стартовий) | Періодичні  (за наступний рік) | Витрати  за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари, роздрукування та заповнення бланку декларації тощо) | 50,00 грн. | 50,00 грн | 250,00 грн. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати  за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | 0 | 0 |

Додаток 2

до Аналізу регуляторного впливу

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період 03.03.2021 року по 05.04.2021 рік.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий  номер | Вид консультації (публічні  консультації прямі (круглі столи,  наради, робочі зустрічі тощо),  інтернет-консультації прямі  (інтернет-форуми, соціальні  мережі тощо), запити (до  підприємців, експертів, науковців  тощо) | Кількість  учасників  консультацій,  осіб | Основні результати  консультацій (опис) |
| 1 | Робочі наради та зустрічі з суб’єктами господарювання (опитування) | 7 | Обговорено та запропоновано включити територію сіл Рожнівка, Максимівка, Довбні як таку, на яку буде розповсюджуватися дія даного регуляторного акта. |
| 2 | Вид консультацій:  телефонному та усному режимі | 14 |
| 3 | Засідання постійної комісії міської ради з питань бюджету і фінансів | 2 | Запропоновано затвердити розміри ставок земельного податку згідно розглянутого регуляторного акта та включити територію сіл Рожнівка, Максимівка, Довбні як таку, на яку буде розповсюджуватися дія даного документа.  Винести регуляторний акт на розгляд депутатів. |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 1024 осіб;

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 99,13 %.

1. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядко-вий  номер | Найменування оцінки | У перший рік  (стартовий рік  впровадження  регулювання) | Періодичні (за  наступний рік) | Витрати за  п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного  обладнання (пристроїв, машин, механізмів)  *Формула:*  *кількість необхідних одиниць обладнання Х вартість одиниці* | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або  постановки на відповідний  облік у визначеному органі  державної влади чи місцевого самоврядування  *Формула:*  *прямі витрати на процедури повірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість процедур обліку за рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації  обладнання (експлуатаційні  витрати - витратні матеріали)  *Формула:*  *оцінка витрат на експлуатацію обладнан-ня (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування  обладнання (технічне  обслуговування)  *Формула:*  *оцінка вартості процедури обслуговуван-ня обладнання (на одиницю обладнання) Х  кількість процедур  технічного обслугову-вання на рік на одиницю обладнання Х  кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури:  земельний податок, гривень | 1318,36 | 1318,36 | 6591,80 |
| 6 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 +5)* | 1318,36 | 1318,36 | 6591,80 |
| 7 | Кількість суб’єктів  господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 1 024 | | |
| 8 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик "разом" х кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 х рядок 7)* | 1 350 000, 64 | 1 350 000,64 | 6 750 003,20 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| Для розрахунку використовується розмір мінімальної заробітної плати на 01.01.2021 року становить – 6000 гривень, прогноз на 2022 рік – 6700,00 гривні (ст. 8 Закону України від 15.12.2020 р. № 1082-IX «Про Державний бюджет України на 2021 рік», лист Міністерства фінансів України № 05110-14-6/25074 від 13.08.2020 «Про особливості складання проектів місцевих бюджетів на 2021 рік»), кількість робочих годин у 2022 році – 1987 годин (сайт buhoblik.org.ua), у погодинному розмірі на 2022 рік – 40,36 гривень (6700,00 грн./166год/міс.). | | | | |
| 9 | Процедури отримання  первинної інформації про  вимоги регулювання  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм*  *1,0 год. х 40,36 = 40,36 грн.* | 40,36 | 0 | 40,36 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання:  внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровад-ження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впроваджен-ня вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур*  *1,25 год. х 40,36 грн. = 50,45 грн.* | 50,45 | 55,50 | 277,48 |
| 11 | Процедури офіційного  звітування  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулюван-ня, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб’єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв’язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість оригінальних звітів Х кількість періодів звітності за рік*  *1 год. х 40,36 грн. = 40,36 грн.* | 40,36 | 44,40 | 221,98 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок відсутні (перевірка відбувається податковим інспектором)  *Формула:*  *витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого /підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік* | Відсутні  (перевірка  відбувається  податковим  інспектором) | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (не пердбачено) | 0 | 0 | 0 |
| 14 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 +13)* | 131,17 | 99,9 | 539,82 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого  підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 1 024 | | |
| 16 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15)* | 134 318,08 | 102 297,60 | 552 775,68 |

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Прийняття цього регуляторного акта не передбачає утворення нового виконавчого органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий  номер | Показник | Перший рік  регулювання  (стартовий, грн.) | За п’ять років (грн.) |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 1 350 000, 64 | 6 750 003,20 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 134 318,08 | 552 775,68 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання  запланованого регулювання | 1 484 318,72 | 7 302 778,88 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 0 | 0 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання  запланованого регулювання | 1 484 318,72 | 7 302 778,88 |

5. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

На основі аналізу статистичних даних що наданні фінансовим відділом, відділом земельних ресурсів Ічнянської міської ради визначено, що зазначена сума є прийнятною для суб’єктів малого підприємництва і впровадження компенсаторних (пом’якшувальних) процедур не потрібно.

На основі сумарних витрат за рік впровадження регуляторного акта забезпечить стабільні надходження до міського бюджету, а це в свою чергу забезпечить фінансування бюджетних програм та виконання вимог Податкового кодексу України.

|  |  |
| --- | --- |
| Процедура, що потребує коригування | Корегуючий механізм |
| Х | Х |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показник | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання за перший рік, гривень | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання за п’ять років, гривень |
| Заплановане регулювання | 1 484 318,72 | 7 302 778,88 |
| За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва | 0 | 0 |
| Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва | 0 | 0 |